

17 июля 2019 г.

г. Москва

Судья Перовского районного суда города Москвы Журавлева Т.Н., с участием законного представителя ООО «Качество+» генерального директора Плюхина Ю.А., защитника ООО «Качество+» Каралетян В.В., рассмотрев жалобу ООО «Качество+» на постановление начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ № [] от 1.03.2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях в отношении [] и на решение зам. начальника МАДИ от 1.04.2019 г. которым указанное постановление оставлено без изменения,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ № [] от 1.03.2019 г. [], как собственник (владелец) транспортного средства марки Вольво XC90, рег. знак [], признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, а именно в том, что 14.02.2019 года в 11:55 по адресу: город Москва, ул. Электродная, дом 6, водитель разместил указанное транспортное средство на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями. Указанным постановлением назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300000 рублей. Решением зам. начальника МАДИ от 1.04.2019 г. указанное постановление оставлено без изменения.

[] обратилось в Перовский районный суд города Москвы с жалобой на вышеуказанные постановление и решение, в которой просило отменить их, прекратить производство по делу, указав, что указанный в постановлении автомобиль в момент фиксации правонарушения находился во владении и пользовании другого лица, использовавшего автомобиль на основании заключенного с ним договора аренды транспортных средств без экипажа от 10.02.2019 г., в связи с чем, [] не является субъектом правонарушения.

Законный представитель [] генеральный директор [] и защитник Каралетян В.В. в судебном заседании жалобу поддержали по основаниям, указанным в ней.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля [] в судебном заседании пояснил, что он знаком с руководителем [], в феврале 2019 года он заключил с ним договор аренды автомобиля марки Вольво XC90, рег. знак [], на срок 11 месяцев, однако пользовался им до середины марта 2019 года, так как после получения копии постановления о совершенном им правонарушении, руководитель попросил вернуть автомобиль и выставил счет на оплату аренды, который он оплатил. Ранее арендные платежи не вносил по устной договоренности с руководителем.

Выслушав законного представителя, защитника [], опросив свидетеля, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление и решение должностных лиц являются незаконными и подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с ч. 3 ст. 28.6 данного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в

Тел.: +7 (495) 532-41-15

пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Согласно п. 1.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения.

Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, в совокупности (п. 1.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В подтверждение указанных выше доводов жалобы заявителем представлены: договор аренды автомобиля без экипажа № 02/04-БИ-17/12 от 10.02.2019 г., акт приема-передачи к договору от 10.02.2019 г., счет на оплату, выписка из лицевого счета, чек-ордер, акт возврата транспортного средства, требование, объяснение [redacted], гарантийное письмо, уведомление, приказ о разработке инструкции по безопасности движения, инструкция, страховой полис, СТС, инвентарная карточка, акт приема-передачи основных средств, письмо о том, что [redacted] не являлся и не является сотрудником [redacted]; пояснения [redacted].

Исследованные судом вышеуказанные доказательства подтверждают факт нахождения транспортного средства - автомобиля марки Вольво XC90, рег. знак [redacted], 14.02.2019 года, в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме во временном пользовании другого лица [redacted], использующего автомобиль на основании договора аренды. Поскольку в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось в пользовании другого лица, собственник (владелец) транспортного средства подлежит освобождению от административной ответственности предусмотренной ст.8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях на основании ч.2 ст.2.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ст. 30.7 ч. 1 п. 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений: об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах, постановление и решение должностных лиц подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Жалобу [redacted] удовлетворить.

Постановление начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ № [redacted] от 1.03.2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, в отношении [redacted] и решение зам. начальника МАДИ от 1.04.2019 года отменить, производство по делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток.

Судья

Тел.: +7 (495) 532-41-15

